

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 2 CONTRATTO/I DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA FACOLTA' DI SCIENZE DELLA FORMAZIONE E FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN. - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

VERBALE N. 4

(controllo pubblicazioni inviate e inoltro all'esperto valutatore)

Il Presidente della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1709/2019 del 7/6/2010, pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa nella persona di:

Prof. Alessandro Provetti (Presidente)

il giorno 12 luglio 2010 alle ore 15, procede, in aderenza alla metodologia esposta nel precedente verbale n. 3, all'apertura delle buste inviate dai candidati con le pubblicazioni.

Per ogni candidato, in ordine alfabetico, si procede ad aprire le buste e a verificare

1. la piena congruenza fra l'elenco delle pubblicazioni accluso alla domanda e le pubblicazioni effettivamente presentate
2. la piena congruenza fra l'elenco stesso e le pubblicazioni presentate per via elettronica.

Seguendo identica procedura per ognuno dei candidati.

Vengono presi in esame, in ordine alfabetico, gli invii dei candidati non esaminati nel precedente verbale.

1. Farinella Giovanni Maria

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta non coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

In particolare, l'articolo "Exploiting Textons Distributions on Spatial Hierachy" risulta presentato come "Submitted- Hard Copy) e poi inviato come "Accepted -On Line".

Contestualmente, viene rilevata l'incongruenza fra l'elenco delle "International Conferences (Accepted – Proocedings e Referees)" ed il cartaceo ed elettronico effettivamente presentato. Tale incongruenza non è di facile ricostruzione.

Le pubblicazioni si presentano in duplice copia cartacea.

Il candidato acclude alle pubblicazioni un CD.

1. Fazio Maria

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

Le pubblicazioni si presentano in duplice copia cartacea.

2. Fiorino Antonino

La busta della domanda e quella delle pubblicazioni si presentano chiuse.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

Le pubblicazioni risultano inviate in duplice copia.

La pubblicazione [5] risulta accettata ma senza lettera.

10. Stagno d'Alcontres Francesco

Sono presenti due domande in buste separate, una chiusa, l'altra aperta. Le pubblicazioni sono in busta chiusa.

Si considera l'elenco pubblicazioni accluso alla domanda di partecipazione. Sono elencati 14 lavori, mentre risultano presentati solo 11: mancano i lavori [1], [2] e [10], sia in cartaceo che in elettronico.

I lavori da [11] a [14] sono riuniti in un solo file (8.pdf).

Il Presidente determina l'invio, nella mattina successiva, delle pubblicazioni presentate dal candidato Castrofino, quale unico candidato a non aver provveduto all'invio elettronico (pur avendo inviato il cartaceo), all'esperto valutatore.

Sono le ore 19:00. Del che il presente verbale.

Letto e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente

- Prof.



Alexandro Piretti

L'elenco pubblicazioni non risulta incluso alla domanda e si procede a verificare le pubblicazioni riportate nel curriculum vitae del candidato; esse risultano coincidenti con le 2 pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

3. Maisano Roberta

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

4. Mongiovi Misael

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

Per pubblicazioni datate 2010 è prodotta dichiarazione di conformità ma non di accettazione.

Il candidato acclude alle pubblicazioni un CD.

5. Niglia Andrea

La busta della domanda si presenta aperta. Non risultano ricevute le pubblicazioni.

Un elenco di pubblicazioni è incluso alla domanda di partecipazione.

6. Puglisi Giovanni

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta pienamente coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

Per pubblicazioni datate 2010 è prodotta dichiarazione di conformità ma non di accettazione.

Le pubblicazioni si presentano in duplice copia cartacea, inviate in plico indivisibile ma in due buste separate.

Il candidato acclude alle pubblicazioni due CD.

7. Quattrone Giovanni

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta pienamente coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

La versione elettronica delle pubblicazioni risulta inviata dopo i termini per l'invio di quella cartacea.

Il candidato acclude alle pubblicazioni due CD.

8. Rinaldo Giancarlo

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

L'elenco pubblicazioni incluso alla domanda risulta coincidente con le pubblicazioni presentate in cartaceo ed in elettronico.

Per le pubblicazioni datate 2009 sono prodotte lettere d'accettazione. Sono presenti i sorgenti, in cartaceo, di alcuni software sviluppati dal candidato. Il lavoro [16] è prodotto in duplice copia.

Sono incluse alcune tesine preparate da studenti del candidato nell'ambito della sua attività didattica presso questo ateneo.

Le pubblicazioni risultano inviate anche in allegato alla domanda.

9. Rombo Simona Ester

La busta della domanda si presenta aperta, quella delle pubblicazioni chiusa.

a.p.